



A.P.T.I. – Asociatia pentru Tehnologie si Internet

B-dul. I.C. Bratianu, nr. 44, sc. A, et. 5, ap. 46, sector 3 Bucuresti

Sector 1, Bucuresti, Romania

Tel/Fax : 021 313 19 62

info@apti.ro

www.apti.ro

**Doamnei Simona Sandru,
Sef Serviciu Investigatii - ANSPDCP**

Stimata doamna Simona Sandru,

Va multumesc pentru raspunsul primit pe data de 13.03.2007 inregistrat cu numarul 8676 in registrul general al ANSPDCP.

Dupa cum am precizat si in sesizarea initiala, actul a fost trimis in temeiul OG 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor si nu in temeiul legii 677/2001. Ca atare auto-sesizarea dumneavoastra este reactia corecta in acest sens. Din pacate insa, investigatiile dvs. s-au bazat numai pe legea 677/2001 si nu pe activitatile semnalate de noi in legatura cu trimiterea de mesaje comerciale nesolicitate – art. 12 Legea 506/2004. Ori, daca s-au facut investigatiile cu privire la incalcarea acestui articol, nu s-a luat nici o decizie/sanctiune in acest caz.

Dupa cum am precizat in e-mail-ul initial, aceste mesaje comerciale nesolicitate au fost selectate dupa 3 luni de primire de raportari, bazat pe sesizarile mai multor persoane. Daca in aceste cazuri flagrante, institutia dvs. nu aplica dispozitiile legale competente, ne intrebam pe buna dreptate daca va exista vreo situatie in care sa puteti aplica vreo sanctiune bazata pe art. 12 , Legea 506/2004 ?!

Mai mult, refuzul ANSPDCP de a primi o plingere trimisa de o persoana juridica este ilegala, atita vreme cit conform aceleiasi legi invocate de dvs 102/2005 – Art.1 - ANSPDCP (...) *“exercita atributiile ce ii sunt date in competenta prin dispozitiile legale din domeniul prelucrării datelor cu caracter personal si al liberei circulatii a acestor date.”*. Una dintre aceste atributii este data prin legea 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal si protectia vietii private in sectorul comunicatiilor electronice care va da prin art. 13 alin. 5 **competenta unica** de a constata inclusiv contravenitiile legate de incalcare art.12 care prevede in mod expres in alin. 4 : **Prevederile alin.(1) si (3) se aplica in mod corespunzator si abonatilor persoane juridice**. Daca ANSPDCP, care este prevazuta in lege ca are atributii, nu este institutie competenta in acest caz, atunci cine este? Mai mult, care este pozitia oficiala a ANSPDCP in cazul adreselor de tip nume.prenume@companie.ro care, in confirmare cu opiniile Grupului de Lucru Articolul 29¹, reprezinta in mod clar o adresa care contine date cu caracter personal ?

Referitor la obținerea consimțământului destinatarilor comunicărilor comerciale, consideram ca o interpretarea juridica corecta a dispozitiilor legale prezente² (inclusiv prin recurgerea la parcurgerea directivelor europene sau ale interpretarilor Grupului de Lucru Articolul 29) poate da

1 Opinia 5/2004 a Article 29 Working Party pag 7 -

http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/docs/wpdocs/2004/wp90_en.pdf

2 Am mai scris un articol care cuprinde si aceste interpretari - Despre comunicari comerciale nesolicitate (1)

- Publicat si in revista Link2Ecommerce si disponibil si la <http://legi-internet.ro/blogs/index.php?p=537&more=1&c=1&tb=1&pb=1#more537>

suficiente elemente care sa ne ajute in acest sens. O detaliere prea mare a dispozitiilor legii poate sa aduca in fapt piedici serioase in calea celor care fac afaceri oneste, iar cei ce le incalca nu vor tine seama de ele, ca si pina acum. (vezi de exemplu detalierea inutila a modului de obtinere a consimtamintului in cazul mesajelor electronice explicitate prin Normele de aplicare ale legii comertului electronic – HG 1308/2002, pe care **nimeni** nu le respecta in practica). In schimb documente de recomandare, interpretare si explicare a dispozitiilor legale (vezi Marea Britanie³, vezi alte state UE si opiniile Grupului de Lucru Articolul 29⁴) sunt extrem de utile si bine vazute la nivelul Uniunii Europene.

Referitor la colaborarea cu ANRCTI, va uram succes in acest demers si va propunem ca o asemenea discutie sa se extinda si asupra serviciilor societatii informatinale (prevazute de legea 365/2002, unde erau reglementate si trimiterea de mesaje comerciale nesolicitate) unde, conform noilor propuneri, ANRCTI ar deveni autoritatea competenta. Mai mult consideram ca ar fi util crearea unui grup de lucru format din reprezentantii celor doua institutii, care sa includa si reprezentati ai industriei de servicii online, care cunosc, din practica, multe chestiuni legate de acest domeniu. Scopului grupului de lucru ar fi gasirea solutiilor concrete prin care se poate limita fenomenul in Romania, care tinde sa devina ca o practica comerciala leala larg raspindita si utilizate de orice agent economic.

Speram ca impreuna sa gasim modalitati mai practice si mai eficiente pentru a vedea cel putin o persoana sanctionata pentru trimiterea de mesaje comerciale nesolicitate in Romania. Pentru ca, sa recunoastem, si noi si dvs. primim astfel de mesaje. Daca au fost persoane sanctionate pina acum pentru aceasta contraventie, va rugam sa ne informati. De asemenea, daca doriti ca modalitatea noastra de raportare a cazurilor de spam sa fie diferita, va rugam sa precizati modalitatea agreata de dvs.

Cu respect,

Bogdan Manolea
Director executiv APTI

Bucuresti
20.03.2007

3 Guidance for marketers on the Privacy and Electronic Communications (EC Directive) Regulations 2003 – versiunea 3.0 -

http://www.ico.gov.uk/upload/documents/library/privacy_and_electronic/detailed_specialist_guides/pecr_guidance_for_marketers_dec06.pdf

4 Vezi

http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/policy_papers/policy_papers_topic_en.htm#electronic_communications